

Week topic: The Japanese Miracle

Presenter:蘇俊旭

ID: M016070010

Date:2013/03/12

The Japanese Miracle

第一節 奇蹟出現

1、奇蹟的起源

今日的日本人一致認為,他們的經濟「奇蹟」出現在 1962 年。該年九月倫敦發行的「經濟學人」雜誌刊登了一篇名為正視日本(Consider Japen)的長文,並發行成書,翻譯本出現在日本,書名為「驚人的日本」。

當時的日本人並不知道經濟以發展如此成功,反之,他們擔心的是不合理的預算、鉅額貸款,以及國內大量的物資需求。而經濟學人這篇文章,也喚起人們探索日本奇蹟原因的興趣。

2、經濟的成就

從 Johnson 所著的本文表一,工礦業生產指數表可以發現,日本戰後的經濟從 1946 年至 76 年的 30 年之間,成長了 55 倍。一個表面積只占地球表面 0.3% 的國家,卻佔有全世界 10% 的經濟活動,並養活了世界 3% 的人口,不管實際的經濟成長是否為奇蹟,日本的成就便已經值得研究。

經濟成長的數據:

1960 年代,日本的國民生產總值平均每年都有超過百分之十的增長

日本的出口總值由 1950 年的八億二千萬美元升至 1969 年的一百六十七億美元,大升二十倍。

1967,GNP 超越英法

1968,明治滿百年,超越「西洋奇蹟」德國

1969, 經濟白皮書「第 20 名與第 2 名」

(每人平均 GNP GNP)

國民總生產指數, 經濟從 1946 年至 76 年的 30 年之間,成長了 55 倍

3、日本成長的謎

要解釋日本經濟的奇蹟，不能只看 1955 年開始的快速成長。早在 1937 年的有澤應已(Arisawa Hiromi)教授就用過「奇蹟」這詞，來形容日本在 1931 至 1938 年間 81.5%的工業成長。這個早期的「奇蹟」也使後來的學者困惑不已。如同一位西方學者 Kindleberger 所述：日本人如何能早在 1932 年「凱因斯理論」以前就奉行凱因斯的方法，是一個謎。而西方人也稱高橋是清為日本的凱因斯。

第二節 研究日本奇蹟的眾說紛紜

1、 西方觀點看日本

西方學者研究日本經濟奇蹟時，常拿英美國家的觀念、問題以及經濟行為規範來解釋日本的現象。對這些學者而言，研究的目的必非解釋日本的經濟活動，最感興趣的則是藉日本的成功，警惕自己的國家缺失，或者對日本的擴張提出警告。甚至如同前所述的名篇，以相同的態度寫出的作品。而在這波日本熱中，最有名的作品則是傳高義所著的「日本第一」(Japan as Number 1)，這本書呼籲美國人應徹底學習日本人的長處，而不僅分析日本奇蹟的原因。

2、 眾多學說的研究

研究日本的學者主要社會經濟學家，可細分四派：

第一派人大部分是文化人類學家，喜歡以民族性、文化價值、國民共識等非政治因素解釋日本奇蹟；第二派人主要是經濟學家，他們不相信「奇蹟」這兩個字，認為事出必有因；第三派人主要以商學院的學生為代表，認為日本「獨特的經濟結構」才是主因，他們在各自專精的科目找論點，如日本的勞資關係，儲蓄率，銀行體系等等單一變數作題材；第四派人則稱日本奇蹟是「搭便車」(free ride)的結果，認為戰後全球經濟在美國領導下都邁入高成長期。

3、 Johnson 對眾多學說的反駁

對歸咎於文化的說法批評為過於籠統，不嚴謹。有許多日本人的「共識」或民族性是近代才有，如民族性；對歸於市場力量自然成長的說法不贊同，認為政府除了發揮許多提供良好環境的功能，也制定產業政策，使工業投資增加，成功推動經濟奇蹟；對僅使用經濟術語或經濟變因的假設，表示懷疑，認為忽略分析，如日本和美國在審查預算採用的機制並不相同，日本重視文官組織間的協調，預算在國會通過前先發放。而美國則由國會把持預算，各自代表利益團體。但大部分的學說，則並無把此列入分析

另一種反駁則是對搭便車的論點，認為二戰後，日本國防雖受美國保護，節

省國防支出，但實際只占支出的一部分。背後更有其更重要的原因；駁斥只強調特殊形態組織在經濟奇蹟上發揮的成效，如三大法寶，終身僱用制度、年資敘薪制、企業聯合體制。因除了上述的制度，還有其他的法寶，如個人儲蓄習慣，銷售體系等，以及政府的相關政策需要納入討論。

4、帶動日本經濟火車頭的制度分析

將這些制度分開來看，許多都不合理，但匯集起來，便是日本經濟成長的經濟火車頭。而終身僱用制的優點有，讓雇主無顧慮的充分利用資產和人力、抑制全面的勞工運動、帶來順從的勞工。而終身制是近代才有；起因為對抗左翼的社會改革運動和外籍勞工湧入，為對抗以上因素，因此願接受束縛。再者儲蓄率高，除生性節儉，也因其他壓力所造成，如社會福利制度不夠完善，昂貴的房地產，子女學費等。

第三節 大有為的日本政府政策

1、積極財政政策

國內需求才是導致日本自 1955 年後，20 年間經濟成長的主因。當然這種需求在 1955 年以前就存在，但自從 1956 年 12 月石橋內閣執政，池田勇人重任大藏大臣，他們所推行的「積極財政」政策在 1957 年的預算案中，喊出「1000 億日圓減稅就是 1000 億日圓的救濟。」此口號，促進了國內的需求。

「積極財政」的措施並無立竿見影，但情況漸漸好轉，直到 1958 到 1961 的岩戶景氣時期，池田就任總理大臣，並實施所得倍增計畫。而推動經濟的動力，在於政府鼓勵私人企業的投資，而非出口。

主要景氣時期要點:

	神武景氣	鍋底蕭條	岩戶景氣
時間	1954-1957	1957-1958	1958-1961
重要人物	石橋湛山 首相 (1956) 池田勇人 大藏大臣	岸信介 首相 (1957-1958)	池田勇人 首相 (1960)
首相圖示			
政策	積極財政政策	緊縮財政 抑制進口	所得倍增計畫
內容或口號	高度經濟成長的開始 「一千億日圓的減稅就是一千億日圓的救濟。」	「景氣過猛,物價上漲,加上政府投資失利」 所導致投機性進口增多,外匯危機。	10 年時間讓日本國民總生產值增為目前兩倍 結果:六年內達到

2、Johnson 的論點：發展導向派理論

類似經濟國家主義，日本金融專家墨肯(Louis Mulkern)說：「80 年代各國最重要的弱點，就是不知道政府該在經濟中扮演什麼腳色。」在政治經濟學的領域中，西方人思想的二分法，社會學家韋伯首先提出「市場經濟」和「計畫經濟」的區別。Johnson 認為日本採用「合理的計畫經濟」，而非蘇聯式的「統治的計畫經濟」。日本政府強調「發展」，自 1868 明治維新開始，已成為依計畫經濟國家。

3、美日經濟型態比較

在政治經濟的決策過程中，日本是由文官決定，文官地位崇高，菁英官僚決定主要的政策方向、和預算。而退休後的日本高官，轉任私人企業的顧問，繼續支持政府政策。美國是由國會決定政策，公家機關大多吸引不到人才，律師背景。而日本政府跟民間企業的友好，解決國防問題，「軍產複合體」

而區分計畫理性經濟和市場理性經濟的方法，端看執行的過程犧牲什麼。市場經濟是重效率且較能解決突發問題，計畫經濟是重效能較能解決力行問題。而計畫經濟的成功，要仰賴日本人民的共識。

一、美日型態比較:

	美國	日本
市場型態	市場理性	計畫理性
政治和經濟的決策	國會	官僚體系
可類比機構	國防部 (政府和私人企業合作)	通產省 (政府和私人企業合作)

二、兩經濟型態比較:

	美國	日本
市場型態	市場理性	計畫理性
政治和經濟的決策	國會	官僚體系
可類比機構	國防部 (政府和私人企業合作)	通產省 (政府和私人企業合作)

4、日本計畫經濟的背景

計畫經濟型態始於 1868 年，原官方直接經營企業，但貪腐和效率不彰，因此轉換。二次戰前，日本政府和財閥合作，產生世界水準的製造工業和銀行。戰後的改革措施，打破家族企業壟斷的局面，培養更多公司，解放農民。「有反應的依賴」形容政府推行政策和企業間的互動，若順從其論點，資金籌措便利。

第四節 通產省和產業政策

1、領航的機構: 通產省

由於日本天然資源少，國際收支不平衡，因此機關做預算時需做兩次，準備外匯預算。經濟成長期，管制外匯等若管制市場。早期通產省內部經濟學博士只有二名，其他為公共行政的學者。直到 1957 年上野幸七任通產省事務次官，現代經濟學理論才進通產省。因為部分經濟學理論，並不能解釋這時期日本成長的現象，經濟學被認為具有地域性，專門用西方觀點解釋。日本官員認為需有自行一套解釋日本的經濟學，發展日本經濟的科學。而通產省被稱作日本腦力菁英的集中地，權限極大。

2、產業政策

反映經濟民族主義，以本國利益為主，但不一定導致保護主義，貿易大戰。產業政策包括「產業合理化政策」和「產業結構化政策」。產業及政府對個別產業的控制，並進一步插手該產業的運作，方便改善。

「產業合理化政策」: A.新的生產技術和工業用地,水電輸送完整規劃 B.產業合理

化,公平競爭 C.產業結構合理化,達國際競爭水平。

「產業結構化政策」:包括農工業、礦業、製造業、服務業在總體生產中的分配比例,而產業結構標準則使用:“所得需求彈性”做調配。

而產業政策的精要為,找出成本最低,利潤最大,符合國家利益。和泰勒在 1890 至 1920 提倡的科學管理類似。對工業的產業結構政策,以所得需求彈性做比較,來決定產業結構。而通產省也認為僅有市場機能不足以使本國產業創新變革。

3、成長的黃金時期

執行產業政策,使用保護政策,如差別關稅,外資管制等。而政策的成功,須看與私人企業的合作關係。通產省的歷史就是在找「順應市場規則的干預」,一方面達成產業政策,一方面讓民間企業保有競爭性與私有制度。1935 到 1975,為通產省的黃金時期。

4、產業政策的有效性

作者無法直接給數據證明,接受政府政策和不接受的是否會倒閉,但可比較差異。如算出低廉的購買力,如何經稅制的調整提高購買力;高關稅如何使進口貨失去價格競爭力等。而產業政策的爭論與否,所有分析家接一致認為,1950 年推動化學和重工業卻為日本政府。德法義皆有日本的優點,但日本更具計畫經濟,與共產國家的中央計劃經濟很相像。

第五節 研究戰後時期的原因

1、政策實行才知類型方向

通產省的國家體制與產業政策是我們所感興趣的,但通產省官員與日本大眾很晚才曉得,過去所實行的,已是發展導向型國家的經濟措施。換句話說,通產省一直到 1960 年代,還沒發展出一套理論支持。直至 1964 產業結構審議會成立後,才有人對產業政策研究分析

2、貫徹戰前中後的官員

通產省的官員,具有豐富的資歷,熟知產業類別的運用,由於皆任原職,資字都十分深厚。

3、累積實力的成長

有澤應已認為，70 年代的繁榮應歸於統治期的耕耘。因戰時對自身工業的認知，已確立未來工業發展以重工業和化學工業為主，不需要再去挑選類別，而可以全力從優勢產業著手，去獲得技術和知識。